



"VODOVOD" a.d. PRIJEDOR

Ul . Kozarska br. 87 ,
tel.052/236-600, fax.052/238-029,
PIB: 0400705160000, JIB: 4400705160000
MBS: 67-02-0004-22 (1-11852-00)
Matični broj: 01938975
www.vodovod-pd.com
Žiro- račun : 5620070000029834 NLB banka a.d. Banja Luka

Broj: 4525-kz-33/24-9

Datum: 13.02.2025. godine

Ugovorni organ, rješavajući po žalbi ponuđača „ Nexen“ d.o.o. Banja Luka, br. NXN-0236-02/25-Ž od 08.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine, u postupku javne nabavke roba „ Potopne bunarske pumpe sa elektromotorom snage 55 kW“, na osnovu člana 100. stav (4), člana 69. stav (2) tačka d) , člana 70. stav (1), (4), (6.) Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22, 50/24), člana 4., člana 9. i člana 224. Zakona o upravnom postupku BiH („ Službeni glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, i 53/16), člana 49. stav (1) tačka e) Statuta preduzeća, te na osnovu preporuke Komisije za javnu nabavku br. 4525-kz-33/24-8 od 12.02.2025. godine, d o n o s i:

R J E Š E N J E

I

Usvaja se žalba ponuđača „ Nexen“ d.o.o. Banja Luka, br. NXN-0236-02/25-Ž od 08.02.2024. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine u postupku javne nabavke roba „ Potopne bunarske pumpe sa elektromotorom snage 55 kW“, kao djelimično osnovana.

II

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine.

III

Poništava se postupak javne nabavke roba „ Potopne bunarske pumpe sa elektromotorom snage 55 kW“ jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

IV

Ovo Rješenje dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke,

V

Ovo Rješenje objaviće se na internet stranici ugovornog organa (www.vodovod-pd.com) istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ , „ Vodovod“ a.d. Prijedor je pokrenuo postupak javne nabavke roba „ Potopne bunarske pumpe sa elektromotorom snage 55 kW“ putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za koje je objavljeno obavještenje o nabavci br. 186-7-1-955-3-93/24 na Portalu javnih nabavki dana, 11.12.2024. godine i u „ Službenom glasniku BiH“ br. 86/24 od 13.12.2024. godine, te ispravka obavještenja o nabavci br.



186-7-1-955-8-94/24 objavljena dana 26.12.2024. godine na Portalu javnih nabavki i sažetak istog u „Službenom glasniku BiH“ br. 90/24 dana, 31.12.2024. godine.

U predmetnom postupku nabavke na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine izjavio je žalbu br. NXN-0236-02/25-Ž od 08.02.2024. godine, ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka koja je putem pošte zaprimljena kod ugovornog organa dana, 10.02.2025. godine pod evidencijskim brojem 331/25, a u „Poštama Srpske“ a.d. Banja Luka dana, 08.02.2025. godine.

Komisija za javnu nabavku je dana, 12.02.2025. godine dostavila Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda sva tri ponuđača koja su učestvovala u predmetnom postupku nabavke i razmotrenoj žalbi ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka sa preporukom o djelimičnom usvajanju žalbe i preporukom o poništenju postupka javne nabavke.

Prije upuštanja u menitorno odlučivanje po izjavljenoj žalbi, izvršena je provjera formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, shodno odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH kako bi se pristupilo njenom rješavanju.

Komisija je konstatovala da je Žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22, 50/24) izjavljuje predmetnu žalbu u zakonski predviđenom roku, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine, kojom je ponuda žalitelja ocjenjena kao prihvatljiva.

Žalilac je svoju žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača formulisao u deset žalbenih navoda koji se odnose na :

- a) ponudu ponuđača „KBA Servis“ d.o.o. Brčko i to na :
 1. datum ovjere, na Izjavi iz člana 45. ZJN BiH, koji prema mišljenju Žalitelja, nije u skladu sa propisanim uslovom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 7., podtačka 7.1. Lična sposobnost ponuđača, alineja 7.1.2. kojom je propisano da ista nesmije biti starija od 15 (petnaest) dana od dana predaje ponudeti, da je datum ovjere pomenute Izjave 26.12.2024. godine;
 2. priloženi Nacrt ugovora u ponudi istog ponuđača u kojem nisu popunjeni svi traženi podaci u skladu sa zahtjevima iz tačke 8. Sadržaj ponude, podtačka 8.2. predmetne tenderske dokumentacije, tj. ponuđač nije popunio pozicije koje se odnose na: Obavještenje o nabavci, broj i datum Službenog glasnika BiH, broj i datum ponude ponuđača, te marku, tip, proizvođača i zemlju porijekla ponuđene potopne bunarske pumpe.
 3. priloženu Izjavu ovlaštenog servisera o načinu i uslovima servisiranja ponuđene potopne bunarske pumpe sa elektromotorom u garantnom i vangarantnom periodu koja nije u skladu sa tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost , alineja 7.4.2. pod c) tj. ponuđač je priložio u svojoj izjavi u kojoj nije opisao načine i uslove servisiranja;
 4. prečnik motora 200D koji nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod b) Karakteristike motora (pojedinačno) tj. zahtjevani prečnik motora je 8“;
 5. na maksimalnu visinu dizanja pumpe $H_{max}=212,44$ m pri $Q=0$ m³/h koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod a) Hidrauličke karakteristike (pojedinačno) tj. zahtjevana je $H_{max}=212$ m pri $Q=0$ m³/h ;
- b) ponudu ponuđača „Elaktra“ d.o.o. Sarajevo i to na:



6. materijal Kućišta pumpe 1.4408, koji nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod c) Zahtjevani kvalitet materijala tj. zahtjevano je Sivi liv EN -GJL-250;
7. materijala Radnog kola 1.4408 koji nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod c) Zahtjevani kvalitet materijala tj. zahtjevan je INOX ili GFN1630VACS dozvoljen za vodu za piće;
8. priрубničke priključke NVR G-51 PN 63 koji nisu u skladu sa sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod d) Priključitj. Zahtjevanja je priрубnica DN 125 PN 40, livena sa završnim kućištem pumpe;
9. nepriloženi prevod Tehničkog lista u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, alineja 7.4.2. tj. isti nije većim dijelom preveden na način kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom

U vezi sa navedenim žalbenim navodima, Žalilac u svojoj žalbi konstatuje da pobrojani propusti u ponudama ponuđača „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko i „ Electra“ d.o.o. Sarajevo, vode ka posljedici da su ponude sačinjene direktno suprotno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, što podrazumjeva neprihvatljivost ponuda u cjelini te njihovo odbacivanje, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH (razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao utvrditi navedene nedostatake, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koje zahtjeve je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne I Hercegovine, koji je u Presudi br. S13 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine, zauzeo sledeći stav:

“ Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...).”

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponuda, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem-čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH) , a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH- načelo zakonitosti, budući da su iste pripremljene direktno suprotno uslovima od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanim članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponuda, i iste ocjeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

c) Odluku br. 4525-kz- 33/24-6 od 03.02.2024. godine i to na:

10. navedeni žalbeni rok od 10 (deset) dana koji nije u skladu sa članom 101. Stav (5) tačka c) ZJN BiH.

Na ovaj način Ugovorni organ dovodi ponuđače u zabludu da mogu uložiti žalbu u roku od 10 deset dana od dana prijema Odluke, dok je stvarni rok 5 dana, te ponuđači koji ne posjeduju posebna znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja *lex specialis* rizikuju da njihova žalba bude odbačena kao neblagovremena.



Ovakvo postupanje Ugovornog organa direktno je suprotno i članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

" Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Na ovakav način, Odluka je sačinjena nepotpuno, direktno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku koji se suspijedarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki (član 117. ZJN), ali i u suprotnosti sa Ustavom Bosne i Hercegovine, i u suprotnosti sa članom 6.EKLJP (pravo na fer i pravičan postupak, pravo na pristup sudu) a u vezi sa članom 13. EKLJP- pravo na efikasan pravni lijek.

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22, 50/24), predviđena je supsijadarna primjena Zakona o upravnom postupku (" Službeni glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, i 53/16), odnosno iz člana 117. Zakona o javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22, 50/24) proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, dok je članom 3. Zakona o upravnom postupku propisano:

" Član 3.

U upravnim oblastima, za koje je propisan poseban postupak, postupa se po odredbama tog zakona, s tim da se po odredbama ovog zakona postupa u svim pitanjima, koja nisu uređena posebnim zakonom."

S tim u vezi, predmetna Odluka je nepravilno, nepotpuno, samim tim i nezakonito sačinjena, jer nije dana jasna uputa o korištenju pravnog lijeka, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 201. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano:

" (2) Kad se protiv rješenja može izjaviti žalba, u uputstvu se navodi naziv organa kome se ona izjavljuje, naziv organa kome, u kom roku i sa kolikom taksom se predaje, s tim da se navede i da se žalba može izjaviti i na zapisnik kod organa koji je donio rješenje."

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja " Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24-6 od 03.02.2025. godine,
- Donese Odluku o izboru kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka na osnovu člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu. Za slučaj utvrđivanja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtjeva povrat aministrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu-750,00 KM.

Spisak priloga:

1. Dokaz o uplaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka Potvrda I Izvod iz banke



Na kraju Žalbe ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka je potpis zakonskog zastupnika i pečat ponuđača, te datum žalbe.

Na osnovu svega napred navedenog, imajući u vidu odredbe člana odredbe člana 9. i 224. Zakona o upravnom postupku BiH (" Službeni glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, i 53/16), te člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22, 50/24), Komisija za predmetni postupak javne nabavke je, na osnovu razmotrenih žalbenih navoda Žalioca "Nexen" d.o.o., Banja Luka, izvršila ponovni pregled i analizu ponuda sva tri ponuđača koja su učestovala u predmetnom postupku nabavke, i konstatovala sledeće:

a) Da je žalba Žalioca „Nexen“ d.o.o. Banja Luka djelimično osnovana i to iz sledećih razloga :

- 1.1. prvi žalbeni navod je neosnovan u pogledu starosti Izjave iz člana 45. ZJN BiH, priložene u ponudi ponuđača „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko, jer starost navedene izjave u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije se smatra manjim odstupanjem obzirom da je ponuđač „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko uz svoju ponudu dostavio i tražene dokaze iz člana 45. stav (2) ZJN BiH, a posebno imajući u vidu činjenicu da je na taj način potvrdio ispunjenost uslova iz priložene Izjave u skladu sa tačkom 7. Lična sposobnost, podtačka 7.1. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, alineja 7.1.6., koja nije sama sebi svrha, već je u funkciji ispunjenja zakonom propisanih uslova, čemu u prilog govore sledeća rešenja i odluke: Rješenje Kancelarije za žalbe broj: JN2-02-07-1-1876-7/20 od 27.08.2020. godine, Rješenje Kancelarije za žalbe broj: JN2-02-1-2456-7/22 od 22.09.2022. godine: Sud BiH , broj odluke S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine; Sud BiH, broj Odluke S1 3 U 031404 19 U od 07.07.2020. godine: Sud BiH, broj odluke S1 3 U 033039 19 U od 07.01.2021. godine;
- 1.2. drugi žalbeni navod je osnovan, jer priloženi Nacrt ugovora u ponudi ponuđača „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 8. Sadržaj ponude, podtačkom 8.2. i tačkom 9. Ocjena ponuda i donošenje odluke, podtačkom 9.2.;
- 1.3. treći žalbeni navod je osnovan jer ponuđač „ KBA Servis“ nije dostavio Izjavu ovlaštenog servisera o načinu i uslovima servisiranja ponuđene potopne bunarske pumpe sa elektromotorom u garantnom i vangarantnom periodu na način kako je to zahtevano u tenderskoj dokumentaciji, tačnije, tačkom 7. Lična sposobnost, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost , alineja 7.4.2. pod c);
- 1.4. četvrti žalbeni navod je u potpunosti nesonovan, jer prečnik motora 200D koji je naveden u tehničkoj dokumentaciji u ponudi ponuđača „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tačnije, tačke 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod b) Karakteristike motora (pojedinačno);
- 1.5. peti žalbeni navod je u potpunosti neosnovan jer Maksimalna visina dizanja $H_{max}=212,44$ m pri $Q=0$ m³/h, u ponudi ponuđača „ KBA Servis“ d.o.o. Brčko, je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije tačnije, tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod a) Hidrauličke karakteristike (pojedinačno), posebno imajući u vidu da je Radna tačka ponuđene pumpe, prema toleranciji ISO 9906 razred 3B, koji dozvoljava određena odstupanja radne tačke po Q i po H i ponuđena radna tačka ne smije biti ispod traženih karakteristika. U traženim tehničkim karakteristikama nije navedena vrijednost maksimalne visine dizanja iza decimalne tačke tako da je prihvatljiva svaka vrijednost ispod 212,49 m koja se matematički zaokružuje na cijeli broj 212 m.
- 1.6. šesti žalbeni navod je u potpunosti osnovan jer materijal 1.4408 za Kućišta ponuđene pumpe, u ponudi ponuđača „ Electra“ d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke , podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod c) Zahtjevani kvalitet materijala;
- 1.7. sedmi žalbeni navod je u potpunosti osnovan jer materijal Radnog kola ponuđene pumpe 1.4408, u ponudi ponuđača „ Electra“ d.o.o. Sarajevo, nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije



tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod c) Zahtjevani kvalitet materijala;

- 1.8. osmi žalbeni navod je u potpunosti osnovan jer prirubnički priključci NVR G-51 PN 63 ponuđene potopne bunarske pumpe, u ponudi ponuđača „Electra“ d.o.o. Sarajevo, nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod d) Priključci;
- 1.9. deveti žalbeni navod je u potpunosti osnovan jer uz priloženi tehnički list, u ponudi ponuđača „Electra“ d.o.o. Sarajevo nije priložen prevod u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost, alineja 7.4.2.;
- 1.10. deseti žalbeni navod je djelimično osnovan jer način izjavljivanja žalbe i na ovakav previd ugovornog organa, u pogledu roka za izjavljivanje žalbe, je potpunije regulisan izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama koje su stupile na snagu dana, 31.07.2024. godine, posebno imajući u vidu odredbe člana 100. Stav (2) i stav (3), te člana 105. stav (1) tačka i).

- b) Na osnovu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sva tri ponuđača, Komisija za javnu nabavku je utvrdila sledeće nedostatke u ponudi ponuđača „Electra“ d.o.o. Sarajevo: ponuđena pumpa je manjeg stepena korisnog dejstva koji iznosi 74,7 % tako da je manje efikasna u odnosu na traženi stepen korisnog dejstva u radnoj tački od min 79% definisanog tenderskom dokumentacijom, tačnije, tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačkam 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod a) Hidrauličke karakteristike (pojedinačno),
- c) Na osnovu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sva tri ponuđača, Komisija za javnu nabavku je utvrdila sledeće nedostatke u ponudi ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka :

- U Tehničkom listu u ponudi ponuđača nije priložena Q-H kriva, a kako je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, alineja 7.4.2. pod a). U tehničkom listu su tabelarno predstavljeni podaci gdje stoji 90 m³ protok na visini 147 m i 100 m³ na visini od 137 m. Ponuđena radna tačka je niža od tražene i kad se uračunaju odstupanja koje ponuđena potopna bunarska pumpa smije imati prema standardu ISO 9906 razred 3 tako da iznosi još manje od vrijednosti navedene radne tačke.
- U Tehničkom listu priloženom u ponudu navedenog ponuđača je navedena maksimalna visina dizanja pri nultom protoku 212 m, a na Tehničkom listu proizvođača ponuđene potopne bunarske pumpe (izvršen je uvid na web starnicu proizvođača <https://ulusupompa.com.tr/en/2023-ulusu.pdf>) na strani broj 39. stoji da je maksimalna visina dizanja ponuđene pumpe pri nultom protoku 218 m, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod a) Hidrauličke karakteristike (pojedinačno) tj. zahtjevana je Hmax= 212 m pri Q= 0 m³/h;
- Nije priložena ni kriva stepena korisnog dejstva, iako je ista zahtjevana tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 7. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, alineja 7.4.2. pod a). tako da se ne može vidjeti da ponuđena pumpa ima stepen korisnog dejstva od min 79%, a da bi se utvrdila ispunjenost uslova iz Tenderske dokumentacije, tačnije tačke 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod a) Hidrauličke karakteristike (pojedinačno) tj. zahtjevana je Hmax= 212 m pri Q= 0 m³/h.
- Takođe, nema specifikacije ugrađenih materijala kako u priloženoj tehničkoj specifikaciji tako i na zvaničnom katalogu proizvođača pumpe (izvršen je uvid na web starnicu proizvođača <https://ulusupompa.com.tr/en/2023-ulusu.pdf>) da bi se utvrdila ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, tačnije 7. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, podtačka 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, alineja 7.4.2. i tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod c) Zahtjevani kvalitet materijala za : radon kolo



"VODOVOD" a.d. PRIJEDOR

INOX ili GFN163VACS DOZVOLJEN ZA VODU ZA PIĆE, kućište pumpe Sivi liv EN-GJL-250, i habajući prsten radnog kola CrNiMo čelik 1.4404.

- Tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 6. Podaci o predmetu nabavke, podtačka 6.4. Tehničke specifikacije, karakteristike i opisi predmeta nabavke, pod d) Priključci, je zahtjevano da ponuđena potopna bunarska pumpa ima prirubnički pumpni završetak izliven zajedno sa završnim kućištem pumpe, tačnije sa tačkom a kod ponuđene pumpe u ponudi "Nexen" d.o.o. Banja Luka je navojni pumpni završetak u priloženom tehničkom listu. Uvidom na navedeno stranicu proizvođača (izvršen je uvid na web stranicu proizvođača <https://ulusupompa.com.tr/en/2023-ulusu.pdf>) ponuđene pumpe, u katalogu proizvođača iste navedena pumpa CP 6090/15 kako je navedeno u dostavljenoj ponudi, nije u izvedbi sa livenim prirubničkim završetkom a u specifikaciji priloženoj u ponudi je navedeno da je prirubnica DN 125, PN 40, livena sa završnim kućištem pumpe.

Na osnovu svega napred navedenog Komisija je konstatovala da se ponude sva tri ponuđača u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14, 59/22, 50/24), odbacuju jer neispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača odnosno da su neprihvatljive te dala preporuku da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 4525-kz-33/24 od 03.02.2024. godine stavi van snage, predmeni postupak nabavke poništi na osnovu člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te na osnovu člana 100. tačka (4) Žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka usvoji kao djelimično osnova.

Shodno svemu napred navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo Rješenje se može uložiti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana prijema. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi – filijala Banja Luka, putem ugovornog organa.

Dostavljeno:

- Ponuđačima,
- a/a



Direktor

Dragoslav Kabić, dipl.inž.građ.

